

**CENTRO UNIVERSITÁRIO FUNDAÇÃO SANTO ANDRÉ**

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**

**RELATÓRIO DO INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DE DOCENTES E  
DISCIPLINAS, POR PARTE DOS DISCENTES,  
APLICADO NO 1.º SEMESTRE DE 2020**

**Santo André/ SP**

**25 de agosto de 2020**

**Nome/ Código da IES: Centro Universitário Fundação Santo André – 2183**

**Caracterização da IES: Instituição pública de direitos privados**

**Estado e Município: São Paulo – Santo André.**

**Reitor**

Prof. Dr. Rodrigo Cutri

**Pró-Reitor de Graduação**

Prof. Dr. Roberto Sallai

**Pró-Reitor de Pós-Graduação, Pesquisa e Extensão**

Prof. Dr. José Turíbio de Oliveira

**Pró-Reitor de Administração e Planejamento**

Prof. Dr. Vander Ferreira de Andrade

**Procuradora Institucional**

Sra. Patrícia Pucci Cavalheiro

**Comissão Própria de Avaliação – 2020**

**Docentes**

Prof.<sup>a</sup> Ma. Camila Boldrini Nascimento

Prof. Esp. Diogo Augusto Veri

Prof.<sup>a</sup> Ma. Edilaine Ferreira dos Reis Rodrigues

Prof. Me. Marcio de Cassio Juliano

Prof.<sup>a</sup> Dra. Marlene Bueno Zola

Prof. Dr. Nivaldo Palmeri

Prof.<sup>a</sup> Ma. Mariana Bonome de Souza Marques (Coordenadora CPA)

**Funcionários técnico-administrativos**

Sr. André Pin

Sra. Thais Sales Dias

Sra. Patrícia Pucci Cavalheiro

**Discentes**

Sr. Eric Santos Cordeiro

Sra. Paola Luques Pereira da Silva

Sr. Reginaldo Rossi

**Sociedade Civil Organizada**

Sr. Márrison Camargo - Conselho Municipal de Educação Santo André

## LISTA DE QUADROS E FIGURAS

Quadro 1 – Afirmativas do instrumento de autoavaliação institucional aplicado aos discentes em 2019-2 e em 2020-1 .....	7
Figura 1 – Escala aplicada para o instrumento de avaliação e sua relação com a escala NPS.....	9
Figura 2 – Modelo de apresentação dos resultados.....	10
Figura 3 – Comparativo entre os resultados de 2019-2 e 2020-1 .....	12
Figura 4 – Afirmativa “O professor possui boa didática” .....	13
Figura 5 – Afirmativa “O professor demonstra domínio do conteúdo” .....	13
Figura 6 – Afirmativa “O professor relaciona o conteúdo com projetos e aplicações práticas” .....	14
Figura 7 – Afirmativa “O professor é assíduo e os horários de aula são cumpridos” .....	14
Figura 8 – Afirmativa “Consigo acessar pelo Moodle a disciplina e seus conteúdos com facilidade” .....	15
Figura 9 – Afirmativa “O professor tem disponibilizado material e realizado atividades por meio de tecnologia” .....	15
Figura 10 – Afirmativa “O conteúdo disponibilizado pelo professor é de boa qualidade” .....	16
Figura 11 – Afirmativa “As interações online com o professor contribuem positivamente para meu aprendizado” .....	16
Figura 12 – Afirmativa “Esta disciplina contribui para minha formação profissional” .....	17
Figura 13 – Afirmativa “Utilizo com frequência a biblioteca digital da FSA” .....	17

## SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO .....	5
2. METODOLOGIA.....	6
3. RESULTADOS .....	11
REFERÊNCIAS.....	18

## **1. INTRODUÇÃO**

O objetivo deste relatório é apresentar os critérios do levantamento realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) junto aos discentes do Centro Universitário Fundação Santo André (CUFSA), sobre as disciplinas e os docentes com quem tiveram aulas ao longo do primeiro semestre de 2020. Este levantamento foi realizado entre 11 de maio e 12 de junho de 2020, via TOTVS.

Inicialmente, é apresentada a metodologia utilizada para estruturar, aplicar e analisar os resultados coletados pelo referido instrumento de avaliação. Na sequência, são relatados os resultados gerais do CUFSA, organizados por faculdade e de modo comparativo com o levantamento realizado no segundo semestre de 2019. Por fim, são mencionadas as referências utilizadas.

## 2. METODOLOGIA

Este relatório complementa o Projeto de Autoavaliação Institucional 2019-2021 (FSA, 2019), mantido pela CPA para atender os requisitos estabelecidos pela Lei nº 10.861 (BRASIL, 2004) e a Nota Técnica INEP/ DAES/ CONAES nº 065 (INEP, 2014). Assim como no referido Projeto, foram aplicadas estas etapas para elaborar o instrumento de avaliação dos docentes e disciplinas, por parte dos discentes:

1. Definição;
2. Elaboração e preparação;
3. Sensibilização e execução da coleta;
4. Análise;
5. Discussão e divulgação dos resultados;
6. Acompanhamento.

A etapa de **Definição** objetiva delimitar o que deve ser avaliado e como se deseja obter *feedback* avaliativo, resultando na definição dos instrumentos avaliativos, em consonância com a Nota Técnica INEP/ DAES/ CONAES nº 065 (INEP, 2014), para dimensionar adequadamente as fragilidades e potencialidades de cada curso.

Procurando manter a metodologia aplicada na edição anterior deste levantamento, os integrantes da CPA analisaram criticamente o instrumento de pesquisa previamente aplicado. Sua composição contava com afirmativas relacionadas aos docentes e às disciplinas com os quais os discentes tiveram contato ao longo do primeiro semestre de 2020. As afirmativas elaboradas puderam avaliadas pelos respondentes através de uma escala Likert de cinco níveis – discordo totalmente; discordo; não concordo, nem discordo; concordo; concordo totalmente – e de uma sexta opção, que permite ao pesquisado abster-se de apresentar uma resposta. Esta escala atende ao disposto no artigo 3º da Lei nº 10.861 (BRASIL, 2004). Além disso, foi ofertada aos discentes a possibilidade de manifestarem livremente suas opiniões, sem delimitação no formato da resposta.

A CPA concluiu que os critérios anteriormente adotados requeriam um conjunto de ajustes, derivados das medidas de isolamento social adotadas em função da pandemia de COVID-19. Para captar a opinião dos discentes em

relação às diversas mudanças adotadas no CUFSA, o instrumento de pesquisa foi acrescido de afirmativas capazes de reunir o parecer dos docentes sobre as modificações adotadas em meio ao semestre letivo.

O Quadro 1 permite comparar as afirmativas utilizadas nos instrumentos aplicados pela CPA no segundo semestre de 2019 e no primeiro semestre de 2020.

Quadro 1– Afirmativas do instrumento de autoavaliação institucional aplicado aos discentes em 2019-2 e em 2020-1

Afirmativas do instrumento de autoavaliação institucional	
Segundo semestre de 2019*	Primeiro semestre de 2020*
O professor possui boa didática.	O professor possui boa didática.
O professor demonstra domínio do conteúdo.	O professor demonstra domínio do conteúdo.
O professor relaciona o conteúdo com projetos e aplicações práticas.	O professor relaciona o conteúdo com projetos e aplicações práticas.
O professor é assíduo e os horários de aula são cumpridos.	O professor é assíduo e os horários de aula são cumpridos.
NA**	Conseguo acessar pelo Moodle a disciplina e seus conteúdos com facilidade.
NA**	O professor tem disponibilizado material e realizado atividades por meio de tecnologia.
NA**	O conteúdo disponibilizado online pelo professor é de boa qualidade.
NA**	As interações online com o professor contribuem positivamente para meu aprendizado.
Esta disciplina contribui para minha formação profissional.	Esta disciplina contribui para minha formação profissional.
NA**	Utilizo com frequência a biblioteca digital da FSA.

\*Todas as afirmativas permitiam que os discentes respondentes incluíssem comentários livremente.

\*\*NA = não aplicada em 2019.

Fonte: elaboração própria.

A etapa de **Elaboração e preparação** objetiva disponibilizar o instrumento avaliativo definido na etapa anterior, estabelecendo-se os meios de aplicação.

Para garantir a agilidade, segurança e anonimato ao longo do processo de consulta aos públicos, foi utilizado o sistema TOTVS, o qual permitiu aos discentes ter fácil acesso ao instrumento avaliativo, além de assegurar a confidencialidade do preenchimento das respostas.

A etapa de **Sensibilização e execução** compreende ações de divulgação para convite aos discentes para preenchimento, orientando-os sobre como poderiam acessar e preencher o instrumento, as datas nas quais o instrumento

estaria disponível para acesso, sempre enfatizando o caráter voluntário da participação.

A sensibilização contou com o envio de comunicados instrucionais via e-mail aos diretores, coordenadores adjuntos e de curso, discentes e docentes, para que ficassem a par da aplicação deste instrumento. Complementarmente, para cada público, as seguintes estratégias de divulgação foram executadas:

- Destaques na página inicial do site institucional.
- Comunicações nas redes sociais oficiais do CUFSA.
- Envio de e-mails solicitando o acesso à plataforma online de avaliação, com instruções gerais.

O instrumento de avaliação ficou disponível aos discentes do CUFSA entre 11 de maio e 12 de junho de 2020.

A etapa de **Análise** é voltada a extrair as respostas para cada item do instrumento de avaliação. A CPA é responsável por consolidar os dados, aplicando recursos de estatística descritiva e inferencial, bem como utilizando a metodologia do *Net Promoter Score* (NPS), amparada nos trabalhos de Reichheld e Markey (2011).

A metodologia NPS permite verificar a possibilidade de o pesquisado recomendar ou não determinado produto ou serviço que efetivamente consumiu, a partir de um questionamento único e simplificado, a ser respondido a partir de uma escala de zero a dez. As notas atribuídas revelarão qual a proporção de respondentes propensos a promover, a detratar ou mesmo a estarem neutros em relação ao produto ou ao serviço consumido. Notas entre zero e seis pontos revelam um comportamento “detrator”; notas entre sete e oito pontos revelam “neutralidade”; já as notas entre nove e dez pontos revelam um comportamento “promotor” do público pesquisado (REICHHELD; MARKEY, 2011).

Uma vez que o instrumento de autoavaliação conta com o uso de afirmativas, não foi possível atribuir um valor numérico exatamente igual ao do NPS. Logo, uma adaptação foi necessária para avaliar as respostas obtidas via Survio e TOTVS, a qual segue as definições retratadas na Figura 1.



Figura 1 – Escala aplicada para o instrumento de avaliação e sua relação com a escala NPS

NPS	<b>Detratores: notas 0 a 6</b>		<b>Neutros: notas 7 e 8</b>	<b>Promotores: notas 9 e 10</b>		
Alternativas apresentadas aos respondentes e cores adotadas no instrumento de autoavaliação	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Sem nota
						Não sei avaliar

Fonte: adaptado de Reichheld e Markey (2011).

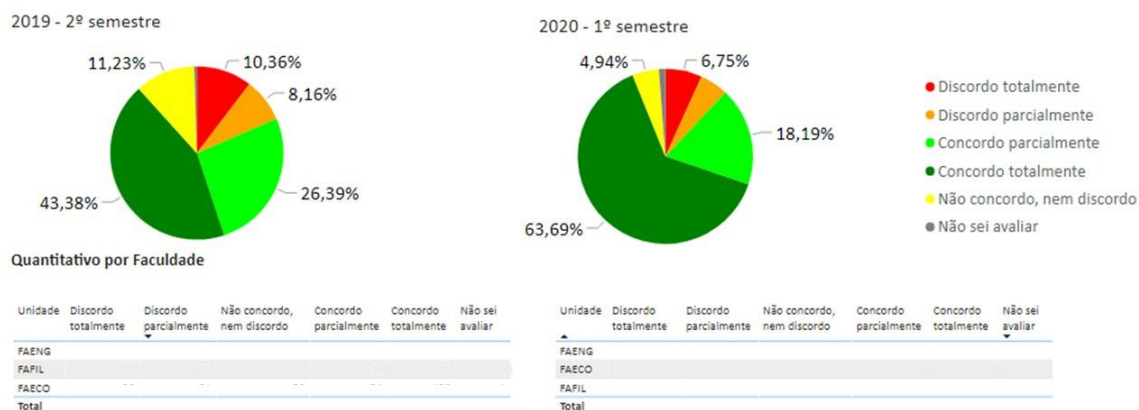
Os dados quantitativos obtidos são expostos neste relatório agrupando os resultados das três faculdades, FAECO, FAENG e FAFIL. Também contemplam a evolução de resultados das afirmativas utilizadas nas duas oportunidades em que este instrumento de pesquisa da CPA foi aplicado.

Os relatórios com resultados individuais dos docentes serão emitidos à parte, em envios individuais, possibilitando aos docentes, Coordenadores Acadêmicos e Coordenadores Adjuntos visualizar os resultados de cada disciplina e cada docente. Além dos resultados quantitativos, os relatórios contêm os dados qualitativos coletados, que correspondem aos comentários deixados pelos discentes. Eles são transcritos após a exposição dos resultados quantitativos, para facilitar a leitura do relatório. Para assegurar a integridade das informações registradas, elas são reproduzidas sem qualquer correção gramatical ou ortográfica.

A apresentação dos resultados deste relatório segue modelo similar à Figura 2.

Figura 2 – Modelo de apresentação dos resultados

[Afirmativa avaliada]



Nota: afirmativas aplicadas apenas em 2020 deixarão os dados de 2019 em branco.

Fonte: elaboração própria.

Quanto à etapa **Discussão e divulgação dos resultados**, a Reitoria, os Coordenadores Acadêmicos e Adjuntos receberão eletronicamente cópias de cada relatório individual.

Os resultados gerais de cada Unidade do CUFSA relativos a este instrumento de avaliação também farão parte do futuro Relatório de Autoavaliação Institucional 2020, a ser divulgado no site da CPA ([www.fsa.br/cpa](http://www.fsa.br/cpa)).

Na etapa **Acompanhamento**, é recomendado pela CPA que a Reitoria, os Coordenadores Acadêmicos e Adjuntos compartilhem estes resultados com os docentes. Também é sugerido o estabelecimento de ações de melhoria, relacionadas às fragilidades e às potencialidades identificadas neste relatório. A execução de tais ações de melhoria será monitorada pela CPA, exclusivamente para os devidos relatos institucionais ao Ministério da Educação.

O próximo capítulo apresenta os resultados obtidos no primeiro semestre de 2020.

### 3. RESULTADOS

Assim como na edição anterior, é relevante destacar a impossibilidade de identificar o total exato de discentes respondentes deste instrumento, devido a estes fatos:

- Cada discente teve a possibilidade de avaliar diversos docentes e disciplinas;
- Devido à parametrização feita no sistema TOTVS, os discentes poderiam abster-se de avaliar determinado docente ou disciplina;
- Esta mesma parametrização assegura o preenchimento voluntário e o sigilo da identidade dos participantes e, conseqüentemente, impede sua contagem.

Após comparar os resultados coletados no segundo semestre de 2019 e no primeiro semestre de 2020, é possível afirmar que houve melhora nos resultados em cada uma das afirmativas aplicadas em ambos os semestres, em todas as faculdades do CUFSA. Ademais, os resultados também foram positivos em relação às cinco novas afirmativas aplicadas em 2020.

A Figura 3 sintetiza tal comparativo, no qual “potencialidade” indica a soma das respostas “concordo totalmente” e “concordo parcialmente”, e “fragilidade” reúne a soma das respostas das demais alternativas possíveis. As setas indicam a evolução do resultado do primeiro semestre de 2020 quando comparado ao segundo semestre de 2019.

Figura 3 – Comparativo entre os resultados de 2019-2 e 2020-1

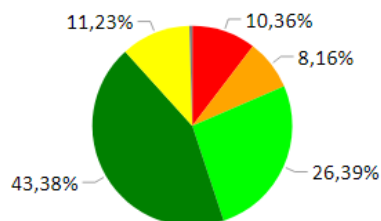
Afirmações	2019		2020	
	Potencialidade	Fragilidade	Potencialidade	Fragilidade
O professor possui boa didática.	70%	30%	81% ↑	19%
O professor demonstra domínio do conteúdo.	81%	19%	88% ↑	12%
O professor relaciona o conteúdo com projetos e aplicações práticas.	73%	27%	83% ↑	17%
O professor é assíduo e os horários de aula são cumpridos.	77%	23%	87% ↑	13%
Consigo acessar pelo Moodle a disciplina e seus conteúdos com facilidade.	-	-	89%	11%
O professor tem disponibilizado material e realizado atividades por meio de tecnologia.	-	-	89%	11%
O conteúdo disponibilizado online pelo professor é de boa qualidade.	-	-	86%	14%
As interações online com o professor contribuem positivamente para meu aprendizado.	-	-	80%	20%
Esta disciplina contribui para minha formação profissional.	80%	20%	89% ↑	11%
Utilizo com frequência a biblioteca digital da FSA.	-	-	52%	48%

Fonte: elaboração própria.

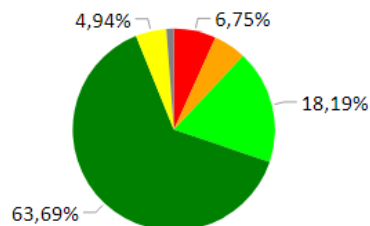
Os resultados de cada afirmativa estão dispostos nas Figuras 4 a 13, na mesma sequência em que as afirmativas foram apresentadas aos discentes.

Figura 4 – Afirmativa “O professor possui boa didática”

2019 - 2º semestre



2020 - 1º semestre



- Discordo totalmente
- Discordo parcialmente
- Concordo parcialmente
- Concordo totalmente
- Não concordo, nem discordo
- Não sei avaliar

Quantitativo por Faculdade

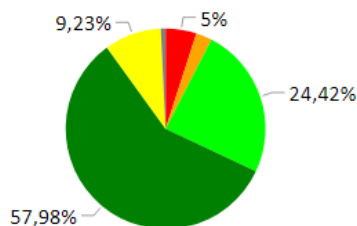
Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	48	34	58	155	188	4
FAFIL	40	30	31	66	142	0
FAECO	20	21	28	54	122	1
Total	108	85	117	275	452	5

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	36	20	23	69	183	7
FAECO	40	32	30	100	283	6
FAFIL	32	32	26	122	553	6
Total	108	84	79	291	1019	19

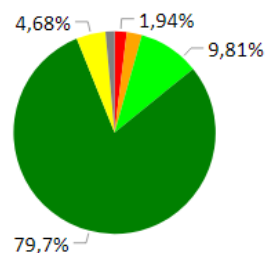
Fonte: elaboração própria.

Figura 5 – Afirmativa “O professor demonstra domínio do conteúdo”

2019 - 2º semestre



2020 - 1º semestre



- Discordo totalmente
- Discordo parcialmente
- Concordo parcialmente
- Concordo totalmente
- Não concordo, nem discordo
- Não sei avaliar

Quantitativo por Faculdade

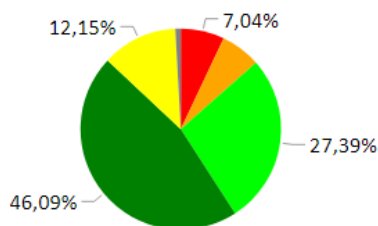
Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	21	10	39	142	269	5
FAFIL	17	10	28	63	190	2
FAECO	14	7	29	49	144	1
Total	52	27	96	254	603	8

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	4	11	20	38	254	9
FAFIL	14	10	29	56	655	9
FAECO	13	18	26	63	367	5
Total	31	39	75	157	1276	23

Fonte: elaboração própria.

Figura 6 – Afirmativa “O professor relaciona o conteúdo com projetos e aplicações práticas”

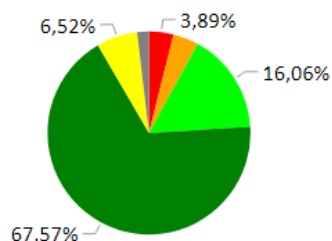
2019 - 2º semestre



Quantitativo por Faculdade

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAFIL	29	29	29	71	147	3
FAENG	29	22	70	153	206	5
FAECO	15	16	27	60	125	1
Total	73	67	126	284	478	9

2020 - 1º semestre



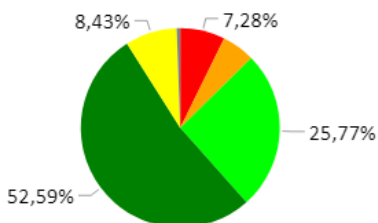
- Discordo totalmente
- Discordo parcialmente
- Concordo parcialmente
- Concordo totalmente
- Não concordo, nem discordo
- Não sei avaliar

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAECO	21	29	33	97	296	14
FAENG	16	17	36	57	200	9
FAFIL	25	19	35	102	581	7
Total	62	65	104	256	1077	30

Fonte: elaboração própria.

Figura 7 – Afirmativa “O professor é assíduo e os horários de aula são cumpridos”

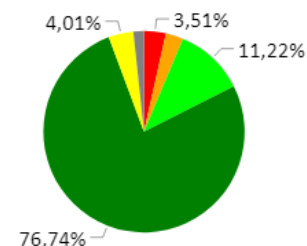
2019 - 2º semestre



Quantitativo por Faculdade

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	31	28	50	137	237	5
FAFIL	37	23	24	57	169	0
FAECO	8	5	14	75	143	1
Total	76	56	88	269	549	6

2020 - 1º semestre



- Discordo totalmente
- Discordo parcialmente
- Concordo parcialmente
- Concordo totalmente
- Não concordo, nem discordo
- Não sei avaliar

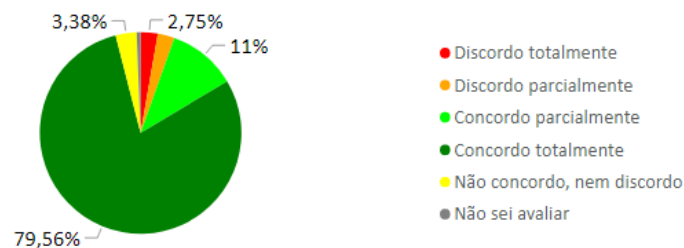
Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	14	10	13	45	241	14
FAFIL	15	15	33	69	630	8
FAECO	27	20	18	65	353	5
Total	56	45	64	179	1224	27

Fonte: elaboração própria.

Figura 8 – Afirmativa “Consigo acessar pelo Moodle a disciplina e seus conteúdos com facilidade”

2019 - 2º semestre

2020 - 1º semestre



Quantitativo por Faculdade

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
---------	---------------------	-----------------------	----------------------------	-----------------------	---------------------	-----------------

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	12	10	14	42	254	6
FAECO	20	17	19	62	369	2
FAFIL	12	16	21	72	650	2
Total	44	43	54	176	1273	10

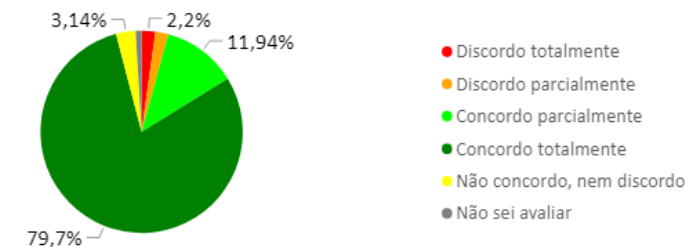
Nota: afirmativas aplicadas apenas em 2020 deixarão os dados de 2019 em branco.

Fonte: elaboração própria.

Figura 9 – Afirmativa “O professor tem disponibilizado material e realizado atividades por meio de tecnologia”

2019 - 2º semestre

2020 - 1º semestre



Quantitativo por Faculdade

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
---------	---------------------	-----------------------	----------------------------	-----------------------	---------------------	-----------------

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	10	7	12	51	247	8
FAECO	15	15	18	72	363	4
FAFIL	10	11	20	67	658	3
Total	35	33	50	190	1268	15

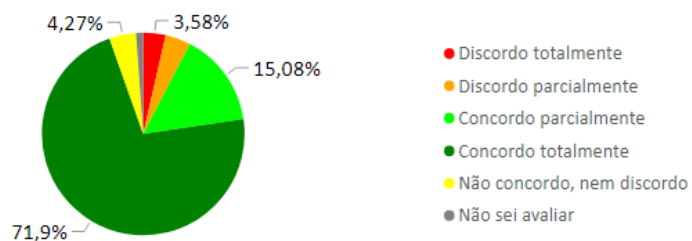
Nota: afirmativas aplicadas apenas em 2020 deixarão os dados de 2019 em branco.

Fonte: elaboração própria.

Figura 10 – Afirmativa “O conteúdo disponibilizado pelo professor é de boa qualidade”

2019 - 2º semestre

2020 - 1º semestre



Quantitativo por Faculdade

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
---------	---------------------	-----------------------	----------------------------	-----------------------	---------------------	-----------------

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAECO	26	17	23	87	326	9
FAENG	11	30	21	63	206	6
FAFIL	20	17	24	90	612	3
Total	57	64	68	240	1144	18

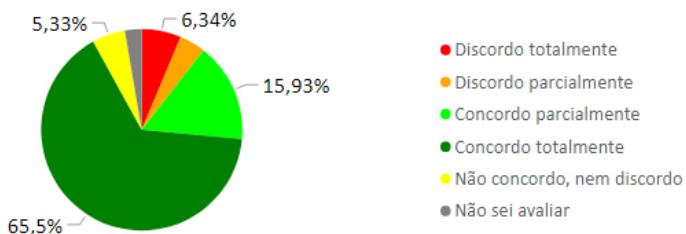
Nota: afirmativas aplicadas apenas em 2020 deixarão os dados de 2019 em branco.

Fonte: elaboração própria.

Figura 11 – Afirmativa “As interações online com o professor contribuem positivamente para meu aprendizado”

2019 - 2º semestre

2020 - 1º semestre



Quantitativo por Faculdade

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
---------	---------------------	-----------------------	----------------------------	-----------------------	---------------------	-----------------

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAECO	35	28	37	85	287	18
FAENG	32	13	18	58	199	14
FAFIL	34	26	30	111	558	11
Total	101	67	85	254	1044	43

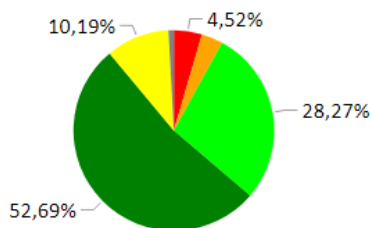
Nota: afirmativas aplicadas apenas em 2020 deixarão os dados de 2019 em branco.

Fonte: elaboração própria.



Figura 12 – Afirmativa “Esta disciplina contribui para minha formação profissional”

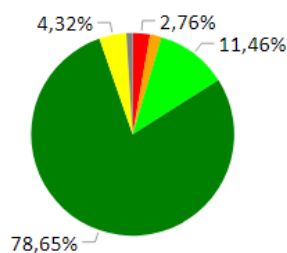
2019 - 2º semestre



Quantitativo por Faculdade

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	22	19	60	168	212	6
FAFIL	15	12	26	70	185	2
FAECO	10	5	20	56	151	1
Total	47	36	106	294	548	9

2020 - 1º semestre



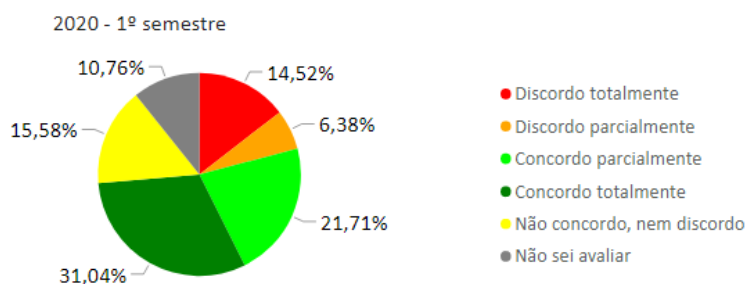
Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAENG	5	8	14	51	249	8
FAECO	20	15	27	69	353	6
FAFIL	19	6	28	63	654	2
Total	44	29	69	183	1256	16

- Discordo totalmente
- Discordo parcialmente
- Concordo parcialmente
- Concordo totalmente
- Não concordo, nem discordo
- Não sei avaliar

Fonte: elaboração própria.

Figura 13 – Afirmativa “Utilizo com frequência a biblioteca digital da FSA”

2019 - 2º semestre



Quantitativo por Faculdade

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAECO	109	38	61	101	114	66
FAFIL	59	43	131	190	289	60
FAENG	64	21	57	56	93	46
Total	232	102	249	347	496	172

Unidade	Discordo totalmente	Discordo parcialmente	Não concordo, nem discordo	Concordo parcialmente	Concordo totalmente	Não sei avaliar
FAECO	109	38	61	101	114	66
FAFIL	59	43	131	190	289	60
FAENG	64	21	57	56	93	46
Total	232	102	249	347	496	172

- Discordo totalmente
- Discordo parcialmente
- Concordo parcialmente
- Concordo totalmente
- Não concordo, nem discordo
- Não sei avaliar

Fonte: elaboração própria.

## REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei nº 10.861/2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES. Brasília, 2004.

FSA. **Projeto de autoavaliação institucional 2019-2021**. 2019. Disponível em: <<https://drive.google.com/file/d/1EgpW9-2BemIRiDZyTpTeJ6twOrfJwKLI/view>>.

Acesso em 02 ago. 2020.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65. 2014. Disponível em: <<http://www.ufrgs.br/sai/legislacao/arquivos/notatecnica65de2014.pdf>>. Acesso em 24 nov. 2019.

REICHHELD, F.; MARKEY, R. **A pergunta definitiva 2.0**. Rio de Janeiro: Elsevier, 2011.