

**RESPOSTA DE RECURSOS – 1ª ETAPA – PROVA**  
**OBJETIVA -EDITAL 012/2022 PROFESSOR NÍVEL**  
**SUPERIOR PARA GRADUAÇÃO**

**CANDIDATO: Patrícia Pucci Cavalheiro**

**QUESTÃO: 07**

**RESULTADO: Recurso deferido**

**JUSTIFICATIVA:** Assiste razão à recorrente. O censo escolar é coordenado pelo INEP e realizado em regime de colaboração entre as secretarias estaduais e municipais de educação e com a participação de todas as escolas públicas e privadas do país.

**QUESTÃO: 09**

**RESULTADO: Recurso deferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista a necessidade de ser observado o princípio da vinculação ao edital, deve a questão ser anulada.

**QUESTÃO: 17**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não houve argumento apto a justificar a anulação, a referida questão deve ser mantida.

**QUESTÃO: 18**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não houve argumento apto a justificar a anulação, a referida questão deve ser mantida.

**CANDIDATO: Ronaldo Lasakoswitsck**

**QUESTÃO: 04**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** O candidato recorrente formula pedido de análise de seus argumentos frente a questão de nº 4. Para tanto, aduz em apertada síntese o desacerto da alternativa “A”. Com o razão o recorrente, porém este foi entendimento da Banca Examinadora ao apontar como correta a alternativa de letra “C”. A alternativa de letra “A” foi considerada incorreta, assim como as alternativas “B” e “D” em razão de colisão direta com a lei de regência aplicável à espécie (LDB). Nesse sentido, relativamente a essa questão atacada, deve o recurso ser recebido, porém INDEFERIDO.

**QUESTÃO: 09**

**RESULTADO: Recurso deferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista a necessidade de ser observado o princípio da vinculação ao edital, deve a questão ser anulada.

**QUESTÃO: 15**

**RESULTADO: Recurso deferido**

**JUSTIFICATIVA:** O candidato recorrente formula pedido de análise de seus argumentos frente a questão de n. 15. Para tanto aduz em apertada síntese que “Se a intenção era desconsiderar a questão A devido à palavra “individualmente”, teremos que descartar as metodologias ativas chamadas Sala de Aula Invertida ou Aprendizagem Invertida, por exemplo”. Assiste razão ao recorrente, A questão pode comportar dubiedade em sua interpretação. Nesse sentido, relativamente a essa questão atacada, deve o recurso ser recebido, DEFERIDO e a questão deve ser ANULADA, aproveitando a pontuação para todos os candidatos.

**QUESTÃO: 16**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** O candidato recorrente formula pedido de análise de seus argumentos frente a questão de n. 16. Para tanto aduz em apertada síntese não ser o “design thinking” uma metodologia. O argumento não deve prosperar. Segundo o site da FIA (<https://fia.com.br/blog/design-thinking/>), tratando da referida ferramenta, assim se verifica em referência o design thinking:

“O Que É Design Thinking? Design thinking é uma metodologia usada para a criação de novos produtos, serviços, processos ou para a resolução de problemas. Não é possível compreendê-la bem sem enxergar o design como algo que vai muito além da forma e da estética de produtos. Antes, traduzimos thinking. Mas design, o que quer dizer? A palavra da língua inglesa significa projetar, planejar, desenhar ou esboçar um projeto”. (grifo nosso).

Nesse sentido, relativamente a essa questão atacada, deve o recurso ser recebido, porém INDEFERIDO.

**CANDIDATO: Pierluigi Fortunato Cardoso**

**QUESTÃO: 09**

**RESULTADO: Recurso deferido**

**JUSTIFICATIVA:** O candidato recorrente formula pedido de análise de seus argumentos frente a questão de n. 9. Para tanto aduz em apertada síntese que o tema “Política Nacional de Alfabetização” não integrava de forma expressa o conteúdo programático do certame. Assiste razão ao candidato. Tendo em vista a necessidade de ser observado o princípio da vinculação ao edital, deve a referida questão ser ANULADA. A pontuação deve ser observada como extensiva a todos os demais candidatos. Nesse sentido, relativamente a essa questão atacada, deve o recurso ser recebido e DEFERIDO.

**CANDIDATO: Clecia Aparecida Gomes**

**QUESTÃO: 09**

**RESULTADO: Recurso deferido**

**JUSTIFICATIVA:** O candidato recorrente formula pedido de análise de seus argumentos frente a questão de n. 9. Para tanto aduz em apertada síntese que o tema “Política Nacional de Alfabetização” não integrava de forma expressa o conteúdo programático do certame. Assiste razão ao candidato. Tendo em vista a necessidade de ser observado o princípio da vinculação ao edital, deve a referida questão ser ANULADA. A pontuação deve ser observada como extensiva a todos os demais candidatos. Nesse sentido, relativamente a essa questão atacada, deve o recurso ser recebido e DEFERIDO.

**CANDIDATO: Renato Brancaglione Cristofi**

**QUESTÃO: 07**

**RESULTADO: Recurso deferido**

**JUSTIFICATIVA:** Assiste razão ao recorrente. O censo escolar é coordenado pelo INEP e realizado em regime de colaboração entre as secretarias estaduais e municipais de educação e com a participação de todas as escolas públicas e privadas do país.

**QUESTÃO: 17**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não houve argumento apto a justificar a anulação, a referida questão deve ser mantida.

**QUESTÃO: 19**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não houve argumento apto a justificar a anulação, a referida questão deve ser mantida.

**CANDIDATO: Roberto Rodrigues da Silva**

**QUESTÃO: 07**

**RESULTADO: Recurso deferido**

**JUSTIFICATIVA:** Assiste razão ao recorrente. O censo escolar é coordenado pelo INEP e realizado em regime de colaboração entre as secretarias estaduais e municipais de educação e com a participação de todas as escolas públicas e privadas do país.

**QUESTÃO: 12**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que as alternativas “A”, “B”, “D” estão incorretas, somente a alternativa “C” está correta. Sendo assim, o referido recurso foi indeferido.

**QUESTÃO: 17**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não houve argumento apto a justificar a anulação, a referida questão deve ser mantida.

**CANDIDATO: Bruna Souza Silva**

**QUESTÃO: 01**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não ocorreu prejuízo de interpretação, o recurso foi indeferido

**QUESTÃO: 02**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não ocorreu prejuízo de interpretação, o recurso foi indeferido

**QUESTÃO: 03**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não ocorreu prejuízo de interpretação, o recurso foi indeferido

**QUESTÃO: 05**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não ocorreu prejuízo de interpretação, o recurso foi indeferido

**QUESTÃO: 06**

**RESULTADO: Recurso indeferido**

**JUSTIFICATIVA:** Tendo em vista que não ocorreu prejuízo de interpretação, o recurso foi indeferido